

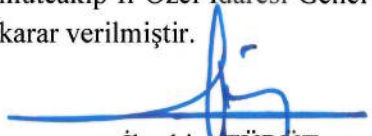
|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                          |                                                        |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------------------|
| Yıl - Ay                    | 2021 / Ocak                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Meclis Başkanı           | İbrahim TÜRÜT                                          |
| Toplantı Tarihi             | 18/01/2021                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Katip Üye                | Talat TÜFEKÇİ                                          |
| Toplantı Günü ve Saati      | Pazartesi / 10:00                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Katip Üye                | Hasan İBAR                                             |
| Birleşim ve Oturum          | 1.Olağanüstü Toplantı                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Teklifin Geldiği Birim   | İmar ve Kentsel İyileştirme Müdürlüğü / İmar Komisyonu |
| İl Genel Meclisi Üye Sayısı | 30                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Teklifin Tarih ve Sayısı | Ocak-02                                                |
| Toplantıya Katılım Sayısı   | 27                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | K A R A R N O            | 15                                                     |
| Kararın Konusu              | Rize İli, Pazar İlçesi, Hamidiye Köyü sınırları içerisinde yaklaşık 140 hektar alanda Rize İl Özel İdaresi tarafından hazırlatılan “Hamidiye Köyü 1/5000 Ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli İlave Uygulama İmar Planı” İl Genel Meclisinin 16.11.2020 tarih ve 128 sayılı kararıyla onaylanmış olup askıya çıkarılmıştır. Askı süresi içerisinde ilave imar planlarına yapılan itiraz dilekçeleri, 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 8. maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33. maddesi kapsamında değerlendirilmiş olup karara bağlanmıştır. |                          |                                                        |

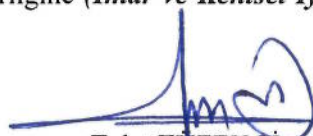
### KARAR

İlgi teklifin değerlendirilmesi neticesinde, Rize İli, Hamidiye Köyü sınırları içerisinde yaklaşık 140 hektar alanda Rize İl Özel İdaresi tarafından hazırlatılan “Hamidiye Köyü 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı”na askı süresi içerisinde taşınmaz sahip ve maliklerince itiraz dilekçeleri verilerek itiraz edilmiştir. İmar komisyonu tarafından itiraz dilekçeleri incelenmiş ve bu inceleme neticesinde her bir itiraz için oluşturulan görüş il genel meclisine değerlendirilip karara bağlanmak adına sunulmuştur. İlave nazım ve uygulama imar planlarına yapılan itirazlar sırasıyla il genel meclis kararı ekindeki gibi değerlendirilip karara bağlanmıştır.

İl Özel İdaresi Kanunu’nun 14.maddesi ile İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliği’nin 13.maddesinin (b) fıkrası gereğince imar planlarına yapılan itirazlar ve yapılan değerlendirmeler işarı oylamaya sunuldu, İl Genel Meclisi üyesinden İbrahim ÖNDER, Rasim ÇORBACI ve Recep ÜST toplantıya katılmamış olup toplantıya katılan (27) meclis üyesinden Ömer HOCAOĞLU ile Başar CUMBUR’un RED ve Recep BADOĞLU’ nun ÇEKİMSER oy kullanması sonucu 24 İl Genel Meclisi üyesinin kabul oyu ile oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Alınan bu kararın İl Özel İdaresi Kanunu’nun 15.maddesi gereğince Valilik Makamına sunulmasına müteakip İl Özel İdaresi Genel Sekreterliğine (İmar ve Kentsel İyileştirme Müdürlüğüne) gönderilmesine karar verilmiştir.

  
İbrahim TÜRÜT  
İl Genel Meclisi Başkanı

  
Talat TÜFEKÇİ  
Katip Üye

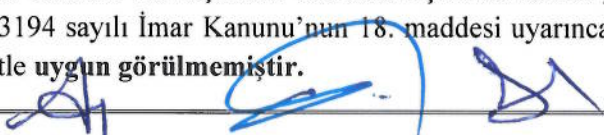
  
Hasan İBAR  
Katip Üye



- 1) 126 ada 3 parsel numaralı taşınmaz için **Yusuf BALCAN** tarafından yapılan itiraz ile taşınmazın **“park alanı olarak planlanan kısmı için verilen arazi kullanım kararı ve taşınmaz üzerinden geçen enerji nakil hattı göz önünde bulundurularak”** plan kararları yeniden etüt edilerek düzeltilmiş ve yapılan itiraz **uygun görülmüştür.**
- 2) 145 ada 1 parsel ile 146 ada 11 parsel numaralı taşınmazlar için **Mehmet AKPULAT** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlar için verilen arazi kullanım kararları göz önünde bulundurularak imar yollarının yeniden düzenlenmesine”** yönelik talep yeniden etüt edilerek düzeltilmiş olup yapılan itiraz **uygun görülmüştür.**
- 3) 132 ada 1 parsel numaralı taşınmaz için **Muhammet ÇIRAKOĞLU** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmaz üzerinde bulunan mezarlığın imar yoluna denk geldiği ve yolun bu anlamda değiştirilmesine”** yönelik talep yeniden etüt edilerek düzeltilmiş olup yapılan itiraz **uygun görülmüştür.**
- 4) 133 ada 23 parsel numaralı taşınmaz için **Selçuk OKUMUŞ** ve 124 ada 12 parsel numaralı taşınmaz için **Ahmet KİBAR ALTIKULAÇ** tarafından yapılan itirazların sadece **“taşınmaz üzerinde bulunan yapıların imar yoluna denk geldiği ve yolların bu doğrultuda değiştirilmesine”** yönelik talepleri yeniden etüt edilerek düzeltilmiş olup yapılan itirazlar **uygun görülmüştür.**
- 5) Hamidiye Köyü Muhtarı **Metin AYTEMİZ** tarafından yapılan itirazın sadece **“planlama sahasındaki taşınmazlar üzerinde bulunan aile kabristanlıklarının imar yollarına denk geldiği ve yolların bu anlamda değiştirilmesine”** yönelik talebi yeniden etüt edilerek düzeltilmiş olup yapılan itiraz **uygun görülmüştür.**
- 6) 127 ada 3 parsel numaralı taşınmaz için **Caner DEMİR** ve **Veysel EKSİLMEZ**, 121 ada 10 parsel numaralı taşınmaz için **Mustafa KOÇOĞLU** ve 126 ada 4 parsel numaralı taşınmaz için **Hasan BALCAN** tarafından yapılan itirazların **“taşınmazlar için verilen arazi kullanım kararlarının taşınmazlarının konumu, plan sonrasında yapılacak olan 18. madde uygulaması ve taşınmazların hâlihazır durumu da göz önünde bulundurularak yeniden düzenlenmesine”** yönelik talepleri yeniden etüt edilerek düzeltilmiş olup yapılan itirazlar **uygun görülmüştür.**
- 7) 122 ada 6 parsel numaralı taşınmaz için **Faik ÇIRAKOĞLU** ve **Esm'e ÇIRAKOĞLU** tarafından ve 122 ada 46,47,48 ve 49 parsel numaralı taşınmazlar için ise **Alaattin KIZILTAN**, **Zeki KIZILTAN**, **Musa KIZILTAN** ve **Fikri KIZILTAN** tarafından yapılan itirazların sadece **“15 metrelik yol güzergâhının 12 metrelik yola bağlantısının değiştirilmesine”** yönelik talep, yolun doğrultusu tekrardan hâlihazır durum da yeniden etüt edilerek değerlendirilmiş ve değiştirilmiş olup yapılan itirazlar **uygun görülmüştür.**
- 8) 124 ada 14 parsel numaralı taşınmaz için **Temel ALTIKULAÇ** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazın büyük bir kısmının yol ve yeşil alan olarak planlandığı ve mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının yapılacak olması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 9) 124 ada 13 parsel numaralı taşınmaz için **Recep Ali ALTIKULAÇ** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazın büyük bir kısmının yol ve yeşil alan olarak planlandığı ve mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının yapılacak olması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**





- 10) 133 ada 23 parsel numaralı taşınmaz için **Selçuk OKUMUŞ** tarafından yapılan itiraz ile **“hisseli olan taşınmazlarının kendi hissesine düşen payına imar yolunun denk geldiği ve mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının yapılacak olması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 11) 133 ada 24 parsel numaralı taşınmaz için **Vaidin MORAL** adına vekaleten **Ayşe MORAL** ve **Mehmet KUTANOĞLU** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının yol ve yeşil alan olarak planlanan kısımlarının bulunduğu ve mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının yapılacak olması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 12) 133 ada 40,48 ve 51 parseller ile 137 ada 6 parsel numaralı taşınmazlar için **İ.TUFAN KARADENİZ** ve **KEMAL KARADENİZ** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının spor alanı, imar yolu ve yeşil alan olarak planlandığı ve önemli derecede mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan spor alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 13) 133 ada 26 ve 27 parsel numaralı taşınmazlar için **Harun ve Hamit EKSİLMEZ** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazların ortasından geçen imar yolunun bulunduğu ve mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 14) 135 ada 2 ve 6 parsel numaralı taşınmazlar için **Sait ve Halise EKSİLMEZ** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazların ortasından geçen imar yolu ve planlanan park alanları ile mağdur edildikleri ve taşınmazlarda bulunan aile kabristanlıklarına dikkat edilmediğine yönelik”** itirazları, yapılan ölçüm çalışmaları neticesinde taşınmazlarda bulunan aile kabristanlıklarının imar yolu ve yeşil alana denk gelmemesi, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 15) 145 ada 2 parsel numaralı taşınmaz için **Mehmet SELİMOĞLU** ve **Zeliha ÖRSOĞLU** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarında planlanan imar yolu ve park alanları ile mağdur edildikleri ve planlama yapılırken taşınmazda bulunan eve dikkat edilmeyerek imar yolunda bırakıldığı, bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 



- 16) 143 ada 7 ve 8 parsel numaralı taşınmazlar için **Ekrem GÜVEN, Mehmet Erdal GÜVEN, NEVİN GÜVEN DOĞAN ve Şelale YILDIZGÖREN** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının tamamının ortaokul alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve önemli derecede mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ortaokul alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 17) 143 ada 7 ve 11 parsel numaralı taşınmazlar için **Nursel GÜVEN, Hüsnü GÜVEN, Mebrure GÜVEN, İlknur GÜVEN, Zeki GÜVEN ve Aysel KARABAK** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının tamamının ortaokul alanı, teknik altyapı alanı, park alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve önemli derecede mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ortaokul alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 18) 121 ada 16 parsel, 125 ada 3 ve 4 parseller ve 124 ada 19 ve 20 parsel numaralı taşınmazlar için **Hayrettin, Mehmet ve Melek İSLAMOĞLU ile Kemal KIZILHAN, Naci KIZILHAN ve Şemsettin KIZILHAN** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlardan geçen imar yolları ve taşınmazlarda planlanan park alanları ile mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken park alanlarının yer seçim kararının halihazırda bulunan Botaş doğalgaz boru hattı göz önünde bulundurularak verilmesinden hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 19) Hamidiye Köyü İlave Nazım ve Uygulama İmar Planının tamamı için **Yaşar ŞİMŞEK** tarafından yapılan itiraz ile **“planda verilen arazi kullanım kararlarının köyün eski yerleşik taşınmaz sahiplerini mağdur edecek şekilde düzenlendiğine ve mağdur edildiklerine yönelik”** itirazı, planlama çalışması yapılırken taşınmaz sahipliliğine bakılmadığı ve bu yönde bir zorunluluk bulunmadığı, yapılan imar planı çalışmasında şehircilik ve planlama ilkeleri ile birlikte kamu yararı unsurlarının gözetilerek çalışmaların yürütülmesinden ve yapılan itiraza yönelik yapılabilecek herhangi bir şeyin bulunmamasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 20) 122 ada 38 parsel ve 123 ada 6 parsel numaralı taşınmazlar için **Ece BAYAR, Melahat Müge BAYAR, Deniz Barış BAYAR ve Ayşe BAYAR** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının ilkökul alanı, lise alanı, sosyal tesis alanı, park alanı ve imar yolu olarak planlandığı, planlama sahasının bütününde neden böyle bir tasarıma gidildiği ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ilkökul, lise ve sosyal tesis alanlarının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olması, 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca yetki sahasındaki sahaların imar planlarını yaparak ve tasarlayarak yapılaşma faaliyetlerini yönlendirme yetkisinin Rize İl Özel İdaresi uhdesinde bulunması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**



- 21) 143 ada 5 parsel numaralı taşınmaz için **Bilal YAĞCI** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının büyük bir kısmının lise alanı ile imar yolu olarak planlandığı ve yapılacak olan 18. madde uygulaması ile kendisine kendi yerinden yeni taşınmaz tahsisi yapılamayacağına yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan lise alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 22) 124 ada 17 parsel numaralı taşınmaz için **Hasan İSLAMOĞLU** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının ortasına denk gelecek şekilde imar yollarının planlandığı ve önemli derecede mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 23) 123 ada 2 parsel ve 133 ada 22 ve 67 parseller ile 143 ada 6 parsel numaralı taşınmazlar için **Tanjur ŞİMŞEK, Ali ŞİMŞEK, Hüseyin ŞİMŞEK ve Yaşar ŞİMŞEK** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının ortaokul alanı, aile sağlığı merkezi, sosyal tesis alanı, teknik altyapı alanı, otopark alanı, park alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve taşınmaz kullanımı açısından mağdur edildikleri, planlama sahasının bütününde neden böyle bir tasarıma gidildiği ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ortaokul alanı, aile sağlığı merkezi, sosyal tesis alanı, teknik altyapı alanı ve otopark alanlarının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olması, 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca yetki sahasındaki sahaların imar planlarını yaparak ve tasarlayarak yapılaşma faaliyetlerini yönlendirme yetkisinin Rize İl Özel İdaresi uhdesinde bulunması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 24) 141 ada 8 parsel numaralı taşınmaz için **Sevim ZAMAN, Yaşar KARADENİZ ve Yavuz KARADENİZ** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının büyük oranda ortaokul alanı ve camii olarak planlandığı ve önemli derecede mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, bahse konu taşınmazın “konut alanı, park alanı ve imar yolu” olarak planlanmış olması ve yapılan itiraz ile bahse konu taşınmaz plan kararlarının birbirini tutmaması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 25) 141 ada 4,13 ve 14 parseller ile 143 ada 8,9 ve 10 parsel numaralı taşınmazlar için **Erol NİŞANCI** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlarının ortaokul alanı, konut alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve taşınmaz kullanımı açısından mağdur edildikleri ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ortaokul alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**



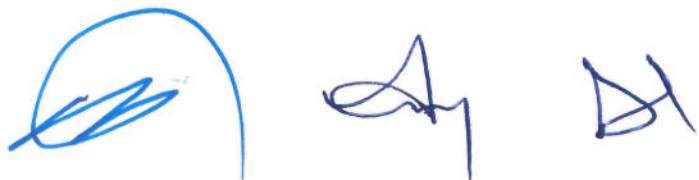
- 26) 133 ada 55 parsel numaralı taşınmaz için **Hüseyin KESİCİ** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının büyük oranda yol olarak planlandığı, taşınmazda bulunan evinin yolda kaldığı ve mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, bahse konu taşınmazın “ticaret-turizm-konut alanı ve imar yolu” olarak planlanmış olması, taşınmazda bulunan evinin imar yoluna denk gelmemesi ve yapılan itiraz ile bahse konu taşınmaz plan kararlarının birbirini tutmaması, ayrıca imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 27) 144 ada 1 ve 2 parsel numaralı taşınmazlar için **Nuri ÇIRAKOĞLU** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlarının büyük oranda yol ve park alanı olarak planlandığı ve kullanım açısından mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 28) 143 ada 12 parsel ve 146 ada 6,8 ve 9 parsel numaralı taşınmazlar için **Ruhat KARADENİZ, Selçuk KARADENİZ ve Raygöl KARADENİZ** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının büyük bir kısmının spor alanı, park alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve mağdur olduklarına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan spor alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 29) 144 ada 4 parsel numaralı taşınmaz için **Fatih ÖZYANIK** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının ortasına denk gelecek şekilde imar yollarının planlandığı ve önemli derecede mağdur edildiği ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 30) 130 ada 5 ve 6 parseller ile 131 ada 33 parsel numaralı taşınmazlar için **Mehmet TURAN, Ahmet TURAN ve Yaşar TURAN** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının ortasından geçecek şekilde imar yollarının planlandığı ve taşınmazlarına meydan alanı planlaması yapıp mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılması olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 31) 113 ada 4 parsel numaralı taşınmaz için **Yaşar ÖNDER** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının büyük bir bölümünün sosyal donatı alanı olarak planlanıp mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, bahse konu taşınmazın “Hamidiye Köyü İlave Nazım ve Uygulama İmar Planı” sınırları içerisinde bulunmamasından hareketle **itiraz niteliği taşımamaktadır.**



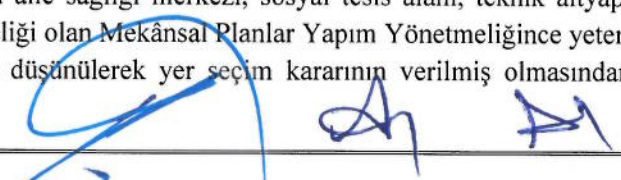
- 32) 133 ada 54 parsel numaralı taşınmaz için **Ahmet OKUMUŞ** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının büyük bir bölümünün sosyal donatı alanı olarak planlanıp mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, bahse konu taşınmazın “ticaret-turizm-konut alanı ve imar yolu” olarak planlanmış olması ve yapılan itiraz ile bahse konu taşınmaz plan kararlarının birbirini tutmaması, ayrıca imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması göz önünde bulundurularak **uygun görülmemiştir.**
- 33) 129 ada 4 parsel numaralı taşınmaz için **Hamdi ÇAKICI** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının tamamının ortaokul alanı olarak planlandığı ve yapılacak olan 18. madde uygulaması ile kendisine taşınmazının bulunduğu yer yada en yakın bölgeden yer verilmesine yönelik”** talebi, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine öncelikle kendi yerinden olmak üzere taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **itiraz niteliği taşımamaktadır.**
- 34) 126 ada 1 parsel ve 137 ada 4 ve 5 parsel numaralı taşınmazlar için **Mehmet YAŞIYAN** ve **Ali EKSİLMEZ** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının park alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve mağdur oldukları ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapıma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 35) 129 ada 2 ve 3 parsel numaralı taşınmazlar için **Ali ÇAKICI** ve **Ahmet ÇAKICI** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının ortaokul alanı ve otopark alanı olarak planlanarak taşınmaz kullanımı açısından mağdur edildikleri ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ortaokul alanı ve otopark alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklük ve sayıda, ulaşım ile hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararlarının verilmiş olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapıma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 36) 121 ada 18 parsel ve 131 ada 6,7, 8 ve 24,27,28 ve 30 parsel numaralı taşınmazlar için **İrfan İSLAMOĞLU, Hikmet İSLAMOĞLU, Mehmet İSLAMOĞLU, Muhammet İSLAMOĞLU ve Hasan İSLAMOĞLU** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının ortasına denk gelecek şekilde imar yolları ve park alanının planlandığı ve önemli derecede mağdur edildikleri ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapıma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**



- 37) 133 ada 66 parsel numaralı taşınmaz için **Hamiyet YILMAZ, Rıza Rauf YILMAZ ve Nilgöl YÜKSEL** tarafından yapılan itirazlar ile **“taşınmazlarının büyük bir bölümünün camii alanı ve imar yolu planlanarak taşınmaz kullanımı açısından mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan camii alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklük ve sayıda, ulaşım ile hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararlarının verilmiş olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 38) 133 ada 30 parsel numaralı taşınmaz için **Mustafa ÖNÇİRAK** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının tamamının park alanı olarak planlandığı ve 18. madde uygulaması yapılacak ise bahse konu plan kararlarına itirazının bulunmadığına yönelik”** talebi, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğundan hareketle **itiraz niteliği taşımamaktadır.**
- 39) 122 ada 51 parsel numaralı taşınmaz için **Orhan BAŞDEMİRCİ** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının plan kararlarına 18. madde uygulaması yapılacak ise itirazının bulunmadığına yönelik”** talebi, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğundan hareketle **itiraz niteliği taşımamaktadır.**
- 40) 137 ada 12 parsel numaralı taşınmaz için **İbrahim BALCAN** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmaza denk gelen imar yollarının taşınmaz sınırları göz önünde bulundurularak yeniden düzenlenmesine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının yapılması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 41) 143 ada 15, 16, 1, 18 ve 19 parsel numaralı taşınmazlar için **Osman ÖNDER** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlarının konut alanı ve imar yolu planlanarak kullanışsız şekilde bölündüğüne, 18 parsel numaralı taşınmaz üzerindeki kat mülkiyeti kurulan yapısının bu durumdan olumsuz etkileneceğine ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması, kat mülkiyeti kurulu olan yapının imar planında dikkat edilerek konut alanı içerisinde bırakılması ve 18. madde uygulaması yapılmasına engel teşkil etmeyeceği ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**





- 42) 142 ada 1 parsel numaralı taşınmaz için **Yaşar ÖNÇİRAK** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazının spor alanı, anaokulu ve imar yolu olacak şekilde planlanarak taşınmaz kullanımı açısından son derece mağdur edildiği ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan spor alanı ve anaokulunun plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklük ve sayıda, ulaşım ile hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararlarının verilmiş olması ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 43) 122 ada 4,5,7,16,18 ve 19 parsel numaralı taşınmazlar için **Ali Fatih TOPAL ve Ali Rıza TOPAL** tarafından yapılan itirazlar ile **“2018 yılında onaylanmış olan ve idare mahkemesinin kararı ile iptal edilen imar planında taşınmazlarının ticaret-turizm-konut alanı planlanmış iken yeni planda konut alanı olarak planlanması ile mağdur edildiklerine yönelik”** itirazları, 3194 sayılı İmar Kanunu ve plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yetki sahasında bulunan alanlarda ilgili mevzuat doğrultusunda plan yapma ve bu planlara ilişkin arazi kullanım kararı ve yapılaşma koşullarını belirleme yetkisi ilgili idarelerde olduğundan hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 44) 131 ada 12,21,22 ve 23 parsel numaralı taşınmazlar için **Ali Rıza TOPAL** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlarının büyük bir bölümünün ilkökul alanı, anaokulu ve otopark alanı olarak planlanarak son derecede mağdur edildikleri ve halihazırda taşınmazlarda bulunan yapılara dikkat edilmeden planlama yapıldığına yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan ilkökul alanı, anaokulu ve otopark alanının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklük ve sayıda, ulaşım ile hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararlarının verilmiş olmasının yanında planlama sahasında halihazırda bulunan yapılara dikkat edilerek arazi kullanım kararlarının oluşturulmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 45) 127 ada 4 parsel ve 130 ada 1,2,4 parseller ile 131 ada 32 parsel numaralı taşınmazlar için **Hüseyin MOL** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlarının anaokulu, park alanı, ticaret-turizm-konut alanı olarak planlandığı ve kullanışsız bir şekilde bölündüğüne, 127 ada 4 parsel numaralı taşınmaz üzerindeki ruhsatı bulunan bir yapısının bulunduğu ve bu planlara göre yapılacak olan 18. madde uygulaması ile bölgede önemli sorunların oluşacağına yönelik”** itirazları, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması, ruhsatlı yapının imar planında dikkat edilerek konut alanı içerisinde bırakıldığı ve 18. madde uygulaması yapılmasına engel teşkil etmeyeceğine ve imar planı uygulamalarının 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi uyarınca yapılma zorunluluğunun bulunmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 46) 133 ada 22,65 ve 68 parseller ile 141 ada 5 ve 12 parsel numaralı taşınmazlar için **Haluk ŞİMŞEK** tarafından yapılan itiraz ile **“taşınmazlarının aile sağlığı merkezi, sosyal tesis alanı, teknik altyapı alanı, otopark alanı, park alanı ve imar yolu olarak planlandığı ve taşınmaz kullanımı açısından mağdur edildiğine yönelik”** itirazı, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması, imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olması ile birlikte planlama bölgesinde yer alması gereken sosyal donatı alanlarından olan aile sağlığı merkezi, sosyal tesis alanı, teknik altyapı alanı ve otopark alanlarının plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yeteri büyüklükte ulaşım ve hizmet etki yarıçapı da düşünülerek yer seçim kararının verilmiş olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 



- 47) 121 ada 11 parsel numaralı taşınmaz için Ali KOÇOĞLU tarafından yapılan itirazla ile “2018 yılında onaylanmış olan ve idare mahkemesinin kararı ile iptal edilen imar planında neden sadece itiraza konu parsellere denk gelen plan sahasının iptal edilmediği, taşınmazının iptal edilen planda ticaret-turizm-konut alanı planlanmış iken yeni planda konut alanı olarak planlanması ile mağdur edildikleri ve planlama sahasının genelinde Hamidiye Köyünün Belediye yetki sahasında kalan kısımlardaki gibi yüksek kata izin verilmesi gerektiğine yönelik” itirazı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve plan yapım yönetmeliği olan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğince yetki sahasında bulunan alanlarda ilgili mevzuat doğrultusunda plan yapma ve bu planlara ilişkin arazi kullanım kararı ve yapılaşma koşullarını belirleme yetkisi ilgili idarelerde olduğundan ve İdare Mahkemesi tarafından 2018 yılında onaylanmış olan imar planı için alınan plan onama meclis kararının iptal edilmesinden hareketle planın tamamı iptal edildiğinden **uygun görülmemiştir.**
- 48) 137 ada 15 parsel numaralı taşınmaz için Abdullah BALCAN tarafından yapılan itiraz ile “taşınmazının ortasından geçen imar yolu ve planlanan park alanları ile mağdur edildiği ve taşınmazda bulunan aile kabristanlıklarına dikkat edilmediğine yönelik” itirazı, yapılan ölçüm çalışmaları neticesinde taşınmazda bulunan konut alanı içerisinde bulunması, imar planının kesinleşmesinden sonra uygulanacak olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile her taşınmazdan “düzenleme ortaklık payı (dop)” adı altında eşit kesinti alınarak parselasyon planlarının hazırlanması ve imar planı baz alınarak her taşınmaz sahibine taşınmaz tahsisi yapılacak olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 49) 121 ada 8 parsel numaralı taşınmaz için Hanife İSLAMOĞLU tarafından yapılan itiraz ile “taşınmazın tamamının 2008 yılında mahkeme kararı ile yol amaçlı kullanılmasına karar verildiği, yapılan imar planı ile bu taşınmazın bir kısmının konut-ticaret-konut alanına denk geldiği ve yolun kullanım açısından sürekliliğini kaybettiğine yönelik” itirazı, yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde imar planı bulunmayan plansız alanlarda alınan mahkeme kararlarına bahsedilen mevzu hususunda riayet edilmesi gerekliliği, imar planı yapıp kesinleştikten sonra ise 3194 sayılı İmar Kanunu ve bu Kanunun 18. madde uygulaması (*arsa ve arazi düzenlemesi*) ile imar planı esas alınarak taşınmazların arazi kullanım kararlarına göre parselasyon planlarının yapıp kullanılması zorunlu olmasından hareketle **uygun görülmemiştir.**
- 50) 121 ada 21 ve 22 parsel numaralı taşınmazlar için Fatma ATEŞ tarafından yapılan itiraz ile “taşınmazları için yaptırmış oldukları 2016 yılındaki mevzii nazım ve uygulama imar planlarının arazi kullanım kararı ve yapılaşma koşullarının 2020 yılında onaylanan “Hamidiye Köyü İlave Nazım ve Uygulama İmar Planında” da korunması gerekirken korunmadığı ve kazanılmış haklarının korunmayarak mağdur edildiklerine yönelik” itirazları, yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde bahse konu taşınmazların 2016 yılında “Ticaret-Turizm-Konut Alanı (Ayrık Nizam 6 kat), Park Alanı ve İmar Yolu” olarak planlanmış olduğu, 2018 yılında Rize İl Özel İdaresinin yetki sahasında bulunan sahada yapmış olduğu ve mahkeme kararı ile iptal edilen imar planında ise taşınmazların arazi kullanım kararı ve yapılaşma koşullarının aynen korunarak planın onaylandığı, İdare Mahkemesince 2020 yılında alınan karar ile bu onaylı imar planının mahkeme kararı ile iptal edilmesi ve planlama alanının tamamının plansız kalması, yeni yapılan imar planı çalışmasında ise 2016 yılında yapılan planın arazi kullanım kararı ve yapılaşma koşullarının korunmasına yönelik bir zorunluluk bulunmaması ve imar planı kararlarının kazanılmış hak (müktesep) oluşturmayaacağı ile planlama sahası genelinde aynı yapılaşma koşullarının adilce dağıtılması gerekliliğinden hareketle **uygun görülmemiştir.**

